

TABLICE S PRIMJEDBAMA NA 4. MODUL PROGRAMA ZDRAVSTVENOG ODGOJA PO RAZREDIMA

Napomena:

S lijeve strane tablice nalaze se teme 4. modula Nastavnog plana i programa zdravstvenog odgoja za OŠ i SŠ, dok je u glavnom dijelu tablice napravljena kritička analiza samog programa te triju Priručnika za nastavnike (za razrednu i predmetnu nastavu u osnovnoj školi, te za srednju školu). **Brojevi stranica u zagradi odnose se na pripadajući priručnik.** I program i priručnici objavljeni su na www.azoo.hr i na www.mzos.hr.

Preporučamo pročitati primjedbe za **sve razrede**, radi dobivanja uvida u cjelokupni odgojni učinak programa.

OSNOVNA ŠKOLA:

3.r.OŠ	Problematicnost: Neprihvatljivost teme o (ne)prihvatljivim dodirima
Odgovornost i poštovanje prema vlastitom tijelu (2 sata)	<p>(Ne)prihvatljive tjelesne dodire nad djecom, dakle nešto što je samo po sebi kriminalno i bolesno ponašanje, staviti kao prvu temu koju će djeca učiti u školi o spolnosti – umjesto da se u spolnost uvedu kroz pozitivne teme njima primjerene, poput npr. ljubavi u obitelji – je samo po sebi bolesno;</p> <ul style="list-style-type: none"> - tema izvorno niti nije predviđena za njihovu dob: uputa Vijeća Europe "underwear rule" o neprikladnim vrstama dodira je namijenjena roditeljima i skrbnicima, a uopće ne djeci od 9 godina - to je ulazak u dječju intimu i izlaganje seksualnim sadržajima te predstavlja psihološko zlostavljanje. <p>U procjeni "prihvatljivosti" dodira sugerira se djeci i navodi na (krivi) zaključak da su "prihvatljivi" dodiri oni koji su im ugodni.</p> <p>U srži promicanja pedofilije jest upravo upućivanje djece da od najranije dobi odlučuju koji su im tjelesni dodiri prihvatljivi a koji nisu. Zna se da jedan od autora ovog programa, A. Štulhofer, usko surađuje s Kinsey-evim institutom (gdje su udareni "znanstveni" temelji pedofiliji zloglasnim eksperimentima nad djecom) i svjetski deklariranim promicateljima pedofilije.</p> <p>Analizom svih tjelesnih dodira djecu se opterećuje i opterećuju se njihovi odnosi s najbližima;</p> <ul style="list-style-type: none"> - pitanje je na koga autori programa ciljaju kada djeci govore o osobama koje će ih dodirivati? - roditeljima se implicira ili da ih sami zlostavljaju ili da ih ne znaju zaštititi od drugih zlostavljača – i u jednom i u drugom slučaju gradi se slika o obitelji kao "opasnom mjestu za dijete" - temom o dodirima spolnost se od početka prikazuje tehnicistički, s naglaskom na tjelesni aspekt.
4.r.OŠ	Problematicnost: Uvođenje rodne ideologije
Rodne uloge u obitelji (1 sat) Razlika između spola i roda u društvu i školi – među vršnjacima (1 sat)	<p>Pojam "roda" ovdje se uvodi prvi puta, kroz benigni razgovor o kućanskim poslovima, i treba ga postupno kroz program "utuviti" u dječje glave.</p> <p>Rodna ideologija koja odvaja "spol i rod" ulazi u hrvatske škole "na mala vrata";</p> <ul style="list-style-type: none"> - definicija razlike "spola" i "roda" u priručniku nije razumljiva čak ni odraslima a kamoli djeci, no kako se radi o ideologiji a ne o znanosti nije niti moguće dati jasno i logično objašnjenje - "spol" je navodno isključivo biološka karakteristika, dok je sve ostalo što čini mušku ili žensku osobu ("rod") društveno nametnuto i treba se iskorijeniti, izokrenuti (v. str. 179: "Igrokaz iz uvodnog dijela sata ponoviti tako da otac mijenja ulogu s majkom, sin s kćeri, a baka s djedom.") <p>Rodna ideologija je suprotna znanstvenim spoznajama s područja antropologije, psihologije, pedagogije itd. te je u svijetu već raskrinkana kao neznanstvena (primjerice u skandinavskim zemljama – zatvaranje Rodnog instituta u Norveškoj krajem 2011. g.).</p> <p>Positivna uloga stereotipa/uzora iz okoline s kojima se djevojčica ili dječak poistovjećuju (npr. djevojčica s majkom, dječak s ocem ili nekom drugom osobom istog spola) i koji su nužno potrebni za zdravu i uravnoteženu izgradnju njihovog spolnog identiteta se potpuno ignorira;</p> <ul style="list-style-type: none"> - igranje uloga gdje npr. "Katja želi kad odraste biti automehaničarka i treba to objaviti svojim roditeljima" (str. 181) samo zbunjuje djecu i nimalo im ne pomaže, već odmaže, u njihovom normalnom razvoju. <p>Za razlike među spolovima se pretpostavlja da ograničavaju slobodu ljudi i predstavljaju temelj za diskriminaciju, te da ih zato treba brisati. Pri tome se ignorira pozitivna strana različitosti i komplementarnosti spolova i njihova plodonosna, izgrađujuća i stabilizirajuća uloga u društvu i u obitelji.</p> <p>Sržna poruka koju djeci treba prenijeti – a to je da su ženski i muški spol jednako vrijedni bez obzira na njihovu različitost te da je neprihvatljivo omalovažavanje i iskorištavanje jednog spola u odnosu na drugi – može se i mora djeci objasniti bez zbunjujućeg, neznanstvenog i u svakom pogledu suvišnog uvođenja pojma "rod" i rodne ideologije.</p>

5.r.OŠ	Problematicnost: Nedostatak ispravne slike o spolnosti; Stav o masturbaciji
Uloga i pritisak medija u pubertetu (1 sat)	<p>Analiziranje sadržaja u medijima kako je zamišljeno u programu sugerira i vodi na zaključak kako mediji daju iskrivljenu sliku spolnosti i vrše pritisak na mlade ljude da se ponašaju u skladu s nametnutim stereotipima, čemu bi se oni trebali oduprijeti;</p> <ul style="list-style-type: none"> - iako je to sve istina, i iako su u priručniku izneseni korisni podaci o utjecaju medija na mlade, pitanje je kako djeca mogu zaključiti da je i zašto je slika o spolnosti koju daju mediji iskrivljena, ako se u programu prethodno ne govori o tome kakva bi trebala biti ispravna, stvarna slika spolnosti? - u ovoj temi očit je nedostatak prisutan u cijelom programu, a to je upoznavanje svih aspekata spolnosti i vrijednosti spolnosti i u tom aspektu sagledavanje svih situacija i ponašanja (u ovom slučaju slika iz medija).
Vlastito tijelo u promjenama (1 sat)	<p>Predavanje o masturbaciji je u novom programu prepušteno liječniku pa razrada te teme nije u priručniku;</p> <ul style="list-style-type: none"> - ipak, prema ishodu "objasniti masturbaciju kao sastavni dio ljudske spolnosti", i prema tvrdnji u priručniku da "ponekad prisutna grižnja savjesti i sram" nemaju "nikakvog znanstvenog temelja" (<i>str. 202</i>) može se zaključiti da se ovdje pod znanost podmeće svjetonazorski stav o potpunoj prihvatljivosti masturbacije - naglašavanjem "pogrešnosti nekad raširenih vjerovanja o njenoj štetnosti" koja potječu iz 18. stoljeća svako se kritičko promišljanje o masturbaciji unaprijed odbacuje kao zastarjelo i neznanstveno - iz ovakvog pristupa je očito da nisu uzete u obzir znanstvene spoznaje o psihološkom aspektu masturbacije koje pokazuju da ona nije potpuno bezopasna - također nije uzeta u obzir povezanost prakticiranja masturbacije s konzumiranjem pornografije. <p>Stav da je masturbacija OK, još k tome iznesen kroz autoritet liječnika, predstavlja zlouporabu tog autoriteta;</p> <ul style="list-style-type: none"> - neku djecu može takav stav navesti da ju počnu prakticirati (ili da ju češće prakticiraju), iako možda osjećaju da to nije u redu, dok za neku djecu objašnjenje samog čina masturbiranja može biti šokantno i traumatično; - dakle, tema i pristup temi ne uvažavaju psihološku dob djece niti individualne razvojne i interesne razlike koje su upravo u toj dobi najizraženije - u svakom slučaju, pitanje je li masturbacija "sastavni dio ljudske spolnosti" i kakav stav zauzeti prema njoj je etičko/moralno pitanje i pitanje odgojnih vrijednosti za koji su prvenstveno odgovorni roditelji.

6.r.OŠ	Problematicnost: Emocije kao kriterij za odlučivanje; Rodna ideologija
Emocije u vršnjačkim odnosima (2 sata)	<p>Važnost osjećaja i izražavanja osjećaja ("kako se osjećam?"), dakle subjektivni kriterij kao jedini i najvažniji za donošenje odluka, se u ovom programu nesrazmjerno naglašava, dok se zanemaruje promišljanje o objektivnim moralnim/etičkim kriterijima, vrijednostima ("je li nešto dobro?");</p> <p>Proглаšavanjem emocija jedinim kriterijem za odlučivanje ovaj program odgaja djecu za etički/moralni relativizam u kojem je svako ponašanje jednako dobro i jednako vrijedno. Moralni relativizam u konačnici uvijek rezultira poražavajućim javnozdravstvenim podacima. Primjerice u Velikoj Britaniji, u kojoj je moralni relativizam uzео maha, postotak maloljetničkih trudnoća i spolno prenosivih bolesti je višestruko veći nego u Hrvatskoj.</p> <p>Ignoriranje i negiranje općeljudskih vrijednosti vezanih uz spolnost pokazuje da ovaj program nije samo nedostatan već je i suštinski pogrešan. Djeca zaslužuju i od nas očekuju cjeloviti pristup tako važnoj temi kao što je spolnost.</p> <p>U analizi emocija od učenika se traži da, osim prema roditeljima i prijateljima, analiziraju osjećaje i ponašanje prema "simpatiji/dečku/curi" – time im se daje poruka da se očekuje da ih imaju (u 6 razredu OŠ!)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ovo je početak polaganog uvođenja u njihovu svijest da je normalno da imaju veze, a kasnije i odnose, bez da se pitaju čemu ta veza ili ti odnosi služe, koji je njihov smisao.
Uloga medija u vršnjačkim odnosima (2 sata)	<p>I rasprava o medijskim sadržajima uglavnom se svodi na analizu kakve osjećaje oni izazivaju kod djece, a zanemaruje rasprava o tome zašto ti sadržaji objektivno jesu ili nisu u redu, zašto su "neprimjereni" (jer npr. omalovažavaju osobu, banaliziraju njenu spolnost i sl.)</p> <p>Rodna ideologija se nakon 4. razreda ponovo promovira (<i>str. 127/128</i>);</p> <ul style="list-style-type: none"> - sada se u potrebu odvajanja "spola" i "roda" djecu pokušava uvjeriti kroz ekstremne primjere iskorištavanja žena u patrijarhalnom društvu u prošlosti ili u drugim dijelovima svijeta, npr. Saudijskoj Arabiji (<i>v. sve što je napisano ranije u 4. r. OŠ o rodnoj ideologiji</i>).

7.r.OŠ	Problematicnost: Vještine kao jedini preduvjet za odlučivanje; Homoseksualna propaganda
Važnost samopoštovanja, asertivnosti... za odgovorno odlučivanje (2 sata)	<p>Samopoštovanje, asertivnost, izražavanje emocija i komunikacijske vještine... – o njima se u 5., 6. i 7. razredu najviše govori i naglašava njihova važnost, te ih se smatra jedinim i najvažnijim preduvjetom za odgovorno odlučivanje u spolnosti.</p> <ul style="list-style-type: none"> - premda su to pozitivne vještine nužne za razvoj adolescenata, to su ipak samo vještine, "alati", dok izostaje suština: poticaj na promišljanje o smislu i značenju pojedinog (spolnog) ponašanja, što predstavlja najvažniji preduvjet za donošenje zrelih i kvalitetnih odluka - drugim riječima, ako osoba nema ništa "u glavi", tada puno samopouzdanja i komunikacijskih vještina može biti i loše.
Komunikacija o spolnosti (1 sat)	<p>Među asocijacijama kojih bi se učenici mogli sjetiti koje su vezane uz spolnost nisu predviđeni obitelj, brak, djeca, ali su zato predviđeni, i opširnije obrazloženi, pojmovi poput homoseksualnosti, pedofilije i incesta.</p> <ul style="list-style-type: none"> - je li to samo nedostatak spoznaje sastavljača programa o vrijednosti i ljepoti nekih sveprisutnih stvarnosti vezanih uz spolnost, ili je to namjerno postupno podvaljivanje svjetonazora koji negira te vrijednosti? <p>Homoseksualnost (<i>str. 200</i>) nije znanstveno već ideološki definirana (jezikom LGBT pokreta) – ovo je nastavak rodne ideologije, i početak homoseksualne propagande u programu;</p> <ul style="list-style-type: none"> - u definiciji homoseksualnosti se negira (dokazana) mogućnost promjene seksualne orijentacije - ne ukazuje se na razliku između homoseksualne orijentacije i homoseksualnog ponašanja - ne spominje se moguća pojava privlačnosti prema vlastitom spolu kao prolazne faze odrastanja - zloupotrebljava se nesigurnost i neizgrađenost spolnog identiteta djece u ovoj dobi. <p><i>v. opširnije o homoseksualnoj propagandi u 3. r. SŠ</i></p>

8.r.OŠ	Problematicnost: Promocija kontracepcije i ulaženja u veze i spolne odnose
Vršnjački pritisak, samopoštovanje i rizična ponašanja (1 sat)	<p>Vještine – donošenja odluka, odupiranja pritisku, komunikacije... opet se nesrazmjerno naglašavaju i obrađuju, a nedostaje srž: razgovor o samoj spolnosti, odnosno svim kriterijima na temelju kojih bi trebalo izgraditi stav, a onda na temelju tog stava donositi odluke i odupirati se pritisku.</p> <p>Primjeri situacija sugeriraju da sva djeca ove dobi imaju ili traže dečka/curu, nalaze se u "ljubavnim problemima" i rizičnim situacijama, da to mladi "ionako rade";</p> <ul style="list-style-type: none"> - međutim, većina mladih u 8. r. OŠ još nije u vezi, niti za sada namjerava biti, jer osjeća da su još premladi i da veza u ovoj dobi ne bi imala smisla - o tim razlozima zašto i kada uopće imati ili ne imati vezu, čemu bi neka veza trebala služiti, koji su površni/krivi odnosno duboki/pravi motivi za ulaženje u vezu se uopće ne govori. <p>Savjeti mladima kako bi se trebali ponašati u određenim hipotetičkim situacijama su problematični, jer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - više su populistički, a manje znanstveni i odgojni, podsjećaju na one iz časopisa za mlade ("Teen", "OK"...) <ul style="list-style-type: none"> - karakteristično za takve primjere je da se uvijek kreće od već date situacije (npr. dvoje mladih se već nalazi nasamo na "tulumu" ili u spavaćoj sobi), a ne postavlja se pitanje zašto i kako je osoba uopće došla u tu situaciju, ne naglašava se potreba donošenja odluka unaprijed (da npr. uopće ne idu na takav tulum ili u spavaću sobu).
Odgđavanje spolne aktivnosti (1 sat)	<p>Odgđavanje spolne aktivnosti definirano je kao odgađanje spolne aktivnosti do (subjektivnog) osjećaja fizičke i psihičke "spremnosti", a kad spolna aktivnost započne kao korištenje "zaštite" od trudnoće i SPB.</p> <p>Apstinencija, kao prva opcija, se doduše spominje kao mogućnost (<i>str. 135</i>), no djecu koja se za nju odluče (a takvi su u ovoj dobi gotovo svi) se ne ohrabruje i ne pomaže kako da je konkretno ostvare i u njoj ustraju;</p> <ul style="list-style-type: none"> - razlozi odgađanja svode se na zastrašivanje negativnim tjelesnim posljedicama – takav se pristup unatrag 30 godina u svijetu pokazao pogrešnim i bezuspješnim - mladi, naime, nemaju jasnu sliku stvarnosti i misle da se njima ništa neće dogoditi - nije im dovoljno zašto NE i što NE treba činiti (NE ulaziti u spolne odnose ili NE ulaziti bez zaštite) – nego zašto i kada DA, u čemu je ta vrijednost u koju se isplati "ulagati" i zbog nje pričekati - u mnogim mladima postoji ta dublja motivacija za odgađanje spolnih odnosa, no o njoj se ne govori jer nije predviđena zadanim okvirom subjektivne "tjelesne i emotivne spremnosti" - apstinencija u smislu "čuvanja za brak" proglašava se "nerealističnom" pa čak i "rizičnom" – dakle one mlade koji u spolnosti vide nešto više, koji žele čekati i svoju intimu podijeliti u okviru predanog i trajnog odnosa naziva se nerealističnima (čitaj: čudnima i nenormalnima). <p>Bez obzira bila autorima programa ta dublja motivacija neshvatljiva ili su je namjerno isključili, činjenica je da ona postoji u mnogim mladima, te je neprihvatljivo da se o njoj ne govori!</p>
	- nastavak 8. r. OŠ na idućoj stranici -

8.r.OŠ	- nastavak -
Odgovorno spolno ponašanje (2 sata)	<p>Spolni odnos sa "zaštitom" kontracepcijskim sredstvima izjednačava se s pojmom odgovornog spolnog ponašanja. To se poistovjećivanje pokazalo pogrešnim i nedopustivim iz sljedećih razloga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znanstveno i medicinski gledano, uporaba kontracepcije ne može eliminirati rizik od trudnoće ili spolno prenosivih bolesti - odgovornost se ovdje svodi na fizički aspekt (izbjegavanje tjelesnih posljedica), dok se ne govori o odgovornosti za ostale posljedice (psihičke, duhovne i društvene), niti što se podrazumijeva pod odgovornošću ako "zaštita" zakaže (npr. odgovornost za dijete koje može nastati uslijed spolnog odnosa) - obzirom da ovaj program odgaja mlade za cijeli život, djeca trebaju znati da, primjerice, u braku postoje spolni odnosi bez "zaštite" koji nisu neodgovorni, već vrlo odgovorni. <p>Prešućivanje podataka o sigurnosti i svim načinima djelovanja kontracepcijskih sredstava (<i>str. 59/60</i>), uz usporedno navođenje (nagovaranje) na njihovo korištenje, je nedopustivo – mladi imaju pravo saznati potpunu znanstvenu informaciju.</p> <ul style="list-style-type: none"> - primjerice, za prezervativ/kondom se kaže da mu je "pouzdanost vrlo visoka", a znanstveni podatak o pouzdanosti prezervativa koji se nalazio u programu iz 2012./13. g. "80% ili više" je sada maknut (vjerojatno jer je bilo očito da je sigurnost zapravo jako niska) - s druge strane, za prirodne metode se kaže da im pouzdanost "nije visoka", a nije naveden podatak da je prema Svjetskoj zdravstvenoj organizaciji pouzdanost npr. Billingsove metode 97,5% - nije točno da kondom "ne sprječava u potpunosti" prijenos HPV-a – točno je da ga gotovo uopće ne sprječava - ne spominje se štetnost po zdravlje niti mogućnost abortivnog učinka nekih kontracepcijskih metoda - pod nejasnim nazivom "zaštita nakon neopreznog spolnog odnosa" mladima se reklamira pilula za dan poslije kao "hormonska terapija" tijekom 72 sata nakon odnosa; ne upozorava se na brojne štetne učinke ove pilule na organizam i ne navodi se mogućnost abortivnog djelovanja ako se u međuvremenu dijete začelo - reklamira se cjepivo protiv HPV-a za djevojčice, kod čega nisu navedene novije znanstvene reference o učinkovitosti i nuspojavama cjepiva. <p>Treba napomenuti da je nekoliko autora programa, primjerice dr. D. Lepušić, u svom radu vezano uz farmaceutske industriju i promociju njenih proizvoda u Hrvatskoj.</p> <ul style="list-style-type: none"> - dio o kontracepciji i planiranju obitelji općenito vrvi netočnim i nepotpunim podacima – v. <i>ispravke ovdje</i>. <p>Lažna sigurnost koja se daje mladima i osjećaj da su "zaštićeni" – time što im se spolni odnosi uz kontracepcijska sredstva prikazuju sigurnima i odgovornima, a istovremeno se prešućuju znanstveni podaci o njihovoj pouzdanosti – predstavlja zavaravanje i zavođenje mladih!</p> <p>Nije predviđeno promišljanje o cjelovitom smislu i značenju spolnog ponašanja (spolnog odnosa), u kojem bi odgovornost bila cjelovito shvaćena.</p> <p>Stvaranje novog života je u programu prikazano isključivo kao nepoželjno, kao štetna posljedica i smetnja, riječ "trudnoća" gotovo uvijek dolazi uz pridjev "neželjena":</p> <ul style="list-style-type: none"> - djecu se odgaja u smjeru protiv novog života (od kojega se trebaju uvijek "štititi" ili kontracepcijom, ili ako ona zakaže onda ukloniti pobačajem); u njima se zatire taj važan i lijepi aspekt spolnosti.

SREDNJA ŠKOLA:

1.r.SŠ	Problematičnost: Promocija kontracepcije i ulaženja u veze i spolne odnose
Razvijanje vještina potrebnih za odgovorno spolno ponašanje (2 sata)	<p>Većina djece ove dobi još uopće nije imala spolni odnos. Ovaj program ignorira tu činjenicu te prakticiranje spolnih odnosa s različitim partnerima (<i>str. 54-56</i>) prikazuje kao uobičajeno, pa i normalno.</p> <p>Vježbanje uloga u takvim situacijama samo po sebi daje legitimitet takvom promiskuitetnom ponašanju;</p> <ul style="list-style-type: none"> - ocjenjuje se jednako "odgovornim" neulazak u spolnu aktivnost kao i spolna aktivnost s prezervativom - mnogo djece ove dobi imaju romantičnu sliku o spolnosti, sanjaju o pravoj ljubavi, a kroz ovakve radionice se trebaju uživljavati u uloge da imaju AIDS, klamidiju, navlače prezervativ,... a možda niti žele niti planiraju aktivnosti koje bi ih dovele do takvih situacija (to je psihološko zlostavljanje) - cilj ovakvih vježbi je nagovaranje djece na korištenje kontracepcijskih sredstava, sada i u budućnosti. <p>Prešućivanje podataka o sigurnosti i svim načinima djelovanja kontracepcijskih sredstava (<i>str. 59/60</i>), uz usporedno navođenje (nagovaranje) na njihovo korištenje, je nedopustivo – mladi imaju pravo saznati potpunu znanstvenu informaciju.</p> <ul style="list-style-type: none"> - primjerice, za prezervativ/kondom se kaže da mu je "pouzdanost vrlo visoka", a podatak koji se nalazio u programu iz 2012./13. g. "80% ili više" je sada maknut (jer je bilo očito da je sigurnost zapravo jako niska) - s druge strane, za prirodne metode se kaže da im pouzdanost "nije visoka", a nije naveden podatak da je prema Svjetskoj zdravstvenoj organizaciji pouzdanost npr. Billingsove metode 97,5% - nije točno da kondom "ne sprječava u potpunosti" prijenos HPV-a – točno je da ga gotovo uopće ne sprječava - ne spominje se štetnost po zdravlje niti mogućnost abortivnog učinka nekih kontracepcijskih metoda - pod nejasnim nazivom "zaštita nakon neopreznog spolnog odnosa" mladima se reklamira pilula za dan poslije kao "hormonska terapija" tijekom 72 sata nakon odnosa; ne upozorava se na brojne štetne učinke ove pilule na organizam i ne navodi se mogućnost abortivnog djelovanja ako se u međuvremenu dijete začelo - reklamira se cjepivo protiv HPV-a za djevojčice, kod čega nisu navedene novije znanstvene reference o učinkovitosti i nuspojavama cjepiva. <p>Treba napomenuti da je nekoliko autora programa, primjerice dr. D. Lepušić, u svom radu vezano uz farmaceutska industriju i promociju njenih proizvoda u Hrvatskoj.</p> <p>Važno je spomenuti i da je većina radionica za 1, 2. i 3. r. SŠ dio programa MEMOIDS kojemu je cilj povećano korištenje prezervativa među srednjoškolicima u RH i koji se, prema ugovoru iz 2004. g. Vlade RH i Globalnog fonda za borbu protiv AIDS-a, tuberkuloze i malarije koji daje ogromnu podršku LGBT udrugama, trebao uvesti u sve srednje škole do 2006. g. i u sklopu kojeg je zdravstvenim organizacijama i LGTB udrugama koje su ga provodile isplaćeno više od 3 milijuna dolara.</p> <ul style="list-style-type: none"> - dio o kontracepciji i planiranju obitelji općenito vrvi netočnim i nepotpunim podacima – v. <i>ispravke ovdje</i>. <p>Odgovorno spolno ponašanje definirano je kao odgađanje spolne aktivnosti do (subjektivnog) osjećaja fizičke i psihičke "spremnosti", a kad spolna aktivnost započne kao korištenje "zaštite" od trudnoće i SPB.</p> <p>Apstinencija, kao prva opcija, se doduše spominje kao mogućnost (<i>str. 135</i>), no djecu koja se za nju odluče (a takvi su u ovoj dobi gotovo svi) se ne ohrabruje i ne pomaže kako da je konkretno ostvare i u njoj ustraju;</p> <ul style="list-style-type: none"> - razlozi odgađanja svode se na zastrašivanje negativnim tjelesnim posljedicama – međutim, to nije dovoljan razlog mladima – oni nemaju jasnu sliku stvarnosti i misle da se njima ništa neće dogoditi - nije im dovoljno zašto NE i što NE treba činiti (NE ulaziti u spolne odnose ili NE ulaziti bez zaštite) – nego zašto i kada DA, u čemu je ta vrijednost u koju se isplati "ulagati" i zbog nje pričekati - u mnogim mladima postoji ta dublja motivacija za odgađanje spolnih odnosa, no o njoj se ne govori jer nije predviđena zadanim okvirom subjektivne "tjelesne i emotivne spremnosti" - apstinencija u smislu "čuvanja za brak" proglašava se "nerealističnom" pa čak i "rizičnom" – dakle one mlade koji u spolnosti vide nešto više, koji žele čekati i svoju intimu podijeliti u okviru predanog i trajnog odnosa naziva se nerealističnima (čitaj: čudnima i nenormalnima). <p>Bez obzira bila autorima programa ta dublja motivacija neshvatljiva ili su je namjerno isključili, činjenica je da ona postoji u mnogim mladima, te je neprihvatljivo da se o njoj ne govori!</p> <p>Spolni odnos sa "zaštitom" kontracepcijskim sredstvima izjednačava se s pojmom odgovornog spolnog ponašanja. To se poistovjećivanje pokazalo pogrešnim i nedopustivim iz sljedećih razloga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znanstveno i medicinski gledano, uporaba kontracepcije ne može eliminirati rizik od trudnoće ili spolno prenosivih bolesti - odgovornost se ovdje svodi na fizički aspekt (izbjegavanje tjelesnih posljedica), dok se ne govori o odgovornosti za ostale posljedice (psihičke, duhovne i društvene), niti što se podrazumijeva pod odgovornošću ako "zaštita" zakaže (npr. odgovornost za dijete koje može nastati uslijed spolnog odnosa) - s obzirom na to da ovaj program odgaja mlade za cijeli život, djeca trebaju znati da, primjerice, u braku postoje spolni odnosi bez "zaštite" koji nisu neodgovorni, već vrlo odgovorni. <p>Lažna sigurnost koja se daje mladima i osjećaj da su "zaštićeni" – time što im se spolni odnosi uz kontracepcijska sredstva prikazuju sigurnima i odgovornima, a istovremeno se prešućuju znanstveni podaci o njihovoj pouzdanosti – predstavlja zavaravanje i zavođenje mladih!</p> <p>Nije predviđeno promišljanje o cjelovitom smislu i značenju spolnog ponašanja (spolnog odnosa), u kojem bi odgovornost bila cjelovito shvaćena.</p>
	- nastavak 1.r. SŠ na idućoj stranici -

1.r.SŠ	- nastavak -
Razvijanje vještina potrebnih za odgovorno spolno ponašanje (2 sata)	<p>Stvaranje novog života je u programu prikazano isključivo kao nepoželjno, kao štetna posljedica i smetnja, riječ "trudnoća" gotovo uvijek dolazi uz pridjev "neželjena":</p> <ul style="list-style-type: none"> - djecu se odgaja u smjeru protiv novog života (od kojega se trebaju uvijek "štititi" ili kontracepcijom, ili ako ona zakaže onda ukloniti pobačajem); u njima se zatire taj važan i lijepi aspekt spolnosti - prikazuje se nemogućim da osoba čitav život u području spolnosti živi zdravo i zadovoljno bez hormonalno-mehaničkih sredstava, spolnost se doživljava kao prijatna ako ju se živi u prirodnom obliku (npr. v. str. 71 – "Spolni je odnos bez primjene zaštite u 21. stoljeću neprirodan.") <p>Vlastiti i tuđi osjećaji i potrebe kontinuirano se ističu kao jedini i najvažniji kriterij za odluke o ponašanju;</p> <ul style="list-style-type: none"> - nesrazmjerno se naglašava važnost osjećaja i izražavanja osjećaja ("kako se osjećam?"), dakle subjektivni kriterij, dok se zanemaruje promišljanje o objektivnim moralnim/etičkim kriterijima tj. vrijednostima ("je li nešto dobro?"); negira se čak i postojanje te objektivne komponente - proglašavanjem emocija jedinim kriterijem za odlučivanje ovaj program odgaja djecu za etički/moralni relativizam u kojem je svako ponašanje jednako dobro i jednako vrijedno. Moralni relativizam u konačnici uvijek rezultira osobnim traumama i poražavajućim javnozdravstvenim podacima. Primjerice u Velikoj Britaniji, u kojoj je moralni relativizam uzeo maha, postotak maloljetničkih trudnoća i spolno prenosivih bolesti je višestruko veći nego u Hrvatskoj. Ignoriranje i negiranje općeljudskih vrijednosti vezanih uz spolnost pokazuje da ovaj program nije samo nedostatan već je i suštinski pogrešan. Djeca zaslužuju i od nas očekuju cjeloviti pristup tako važnoj temi kao što je spolnost. - mladima se daje poruka da je neko spolno ponašanje u redu ako je "sporazumno" (tj. ako postoje obostrani osjećaji i želje i ako niti jedna strana nije pod pritiskom), te ih se tako navodi da se pouzđaju u subjektivni osjećaj i kriterij, koji će ih prije ili kasnije iznevjeriti, jer su posljedice tog ponašanja objektivne i stvarne. <p>Vještine (komunikacije, izbjegavanja pritiska i sl.) su općenito prenaplašene, dok se izbjegava sadržaj:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ne pomaže se djeci razumjeti vlastitu spolnost i njezinu ljepotu i vrijednost, nego se usredotočuje samo na to kada i kako ući u seksualnu aktivnost, te kako izbjeći posljedice - izostaje razgovor o smislu i značenju spolnog ponašanja, što je nužno za donošenje zrelih odluka – npr. koji je smisao veze/hodanja, u kojem kontekstu spolni odnos dobiva svoj puni smisao itd. <p>Savjeti mladima kako bi se trebali ponašati u određenim hipotetičkim situacijama su problematični, jer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - više su populistički, a manje znanstveni i odgojni, podsjećaju na one iz časopisa za mlade ("Teen", "OK"...) i karakteristično za takve primjere je da se uvijek kreće od već date situacije (npr. dvoje mladih se već nalazi nasamo na "tulumu" ili u spavaćoj sobi), a ne postavlja se pitanje zašto i kako je osoba uopće došla u tu situaciju, ne naglašava se potreba donošenja odluka unaprijed (da npr. uopće ne idu na takav tulum ili u spavaću sobu).
Komuniciranje u vezi (1 sat)	<p>Veza se kao takva pretpostavlja u ovoj dobi (isto kao imati roditelje, prijatelje...):</p> <ul style="list-style-type: none"> - isticanjem važnosti "komuniciranja u vezi" i važnosti "intimnosti u vezi" (str. 72) šalje se prije svega poruka da je važno i očekivano u ovoj dobi "biti u vezi" - pretpostavlja se i da u toj vezi postoji "intimnost" (koja je vrlo nejasno, rastezljivo definirana) - međutim, mnogi mladi (djeca) u 1. r. SŠ još nisu u vezi, niti namjeravaju za sada biti, jer smatraju da su još premladi i da veza u ovoj dobi ne bi imala smisla - o tim razlozima zašto i kada uopće imati ili ne imati vezu, čemu bi neka veza trebala služiti, koji su površni/krivi odnosno duboki/pravi motivi za ulaženje u vezu se uopće ne govori.
Medijski prikaz spolnosti (1 sat)	<p>Pornografiji se u medijskom prikazu spolnosti posvećuje najviše pozornosti (str. 79, 80, 81):</p> <ul style="list-style-type: none"> - pretpostavlja se da se učenici suočavaju s pornografijom – dapače, onim učenicima koji nemaju uvid u pornografske materijale savjetuje se da "<i>moгу koristiti ono što znaju iz razgovora s drugima</i>" (str. 82), te se oni koji ju (još) nisu gledali mogu osjećati kao da su "u zaostatku" za drugima - analiziranje pornografije u toj mjeri u kojoj je zamišljeno moglo bi u učenicima više izazvati zanimanje za nju, umjesto odvratanje od nje - samom analizom problematičnih aspekata pornografije ne pomaže se učenicima razumjeti zašto je za njih važno da je izbjegavaju, ne govori se kako da je izbjegnju, ne spominje se problem ovisnosti o pornografiji - neuvjerljivost namjere da se djecu odvrti od pornografije vidljiva je i iz izrazito afirmativnog gledanja na masturbaciju u programu, koja je s pornografijom izrazito povezana.
!	<p>Predavanje o spolno prenosivim bolestima i kontracepciji (između ostalog i o pravilnoj uporabi prezervativa), planirano je u novom programu u suradnji s liječnicima, i to ne u sklopu 4. modula, već modula "Živjeti zdravo", pod temom "Osobna higijena"! Nema razrade predavanja u priručniku.</p>

2.r.SŠ	Problematicnost: Promoviranje rodne ideologije, negativni pristup spolnosti
!→	Razvijanje vještina potrebnih za odgovorno spolno ponašanje (2 sata) (v. ranije ostvrt na istu temu u 1. r. SŠ - vrijedi sve isto)
Spolno/rodno nasilje i nasilje u vezama (2 sata)	<p>Rodna ideologija se, nakon osnovne škole, nastavlja "ucjepljivati" u učenike (v. osvrt na rodnu ideologiju u 4.r. OŠ – vrijedi sve isto);</p> <p>Spolno/rodno nasilje u vezama spoj je rodne ideologije i općenito negativne intoniranosti prema spolnosti svojstvenoj za cijeli program;</p> <ul style="list-style-type: none"> - sama veza je, kao i u 1. r. SŠ, imperativ, krivo se pretpostavlja da su mladi većinom u vezama, i još k tome nasilnim - mladima koji nose snove o zaljubljenosti, ljepoti ljubavi i idealnoj vezi sa suprotnim spolom, servira se nasilje u muško-ženskim odnosima i fokusira pozornost na nešto što je iznimka, umjesto da ih se pozitivno ohrabruje i osposobljava za ostvarenje prave ljubavi i kvalitetne i predane veze - detaljno analiziranje bolesnih i nasilnih veza je samo po sebi bolesno i predstavlja nasilje - ako je netko i imao takvo traumatično iskustvo, ovakav pristup i okolnosti nisu prikladni za suočavanje s tom traumom - opet se naglašavaju vještine (izbjegavanja nasilja u vezi...), dok se ne govori o suštini – čemu bi veza trebala služiti, zašto bi uopće trebalo ući (ili izaći) iz veze, kako graditi povjerenje, prijateljstvo i ljubav u vezi, a to je upravo najbolji način prevencije nasilja u vezama.
!	Predavanje o zaštiti reproduktivnog zdravlja (uporabi kontracepcije), planirano je, kao i u 1. razredu SŠ, u suradnji s liječnicima, i to ne u sklopu 4. modula, već modula "Živjeti zdravo", pod temom "Osobna higijena"! Nema razrade predavanja u priručniku.

3.r.SŠ	Problematicnost: : Homoseksualna propaganda i nametanje liberalnih stavova o spolnosti
!→	Razvijanje vještina potrebnih za odgovorno spolno ponašanje (1 sat) (v. ranije ostvrt na istu temu u 1. r. SŠ - vrijedi sve isto)
Brak, roditeljstvo i obitelj (1 sat)	<p>Iako je navodna intencija ovog programa odgajati mlade za cijeli život, u njemu se, umjesto da se mlade životno odgaja da budu što sposobniji ostvariti trajnu i vjernu ljubavnu vezu koja će biti idealno mjesto za rađanje i odgoj djece, potpuno zanemaruje važnost braka i obitelji te važnost pripreme za njih.</p> <p>Roditeljstvo je suhoparno predstavljeno više kao društvena pojava, bez isticanja njegove ljepote i vrijednosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nema riječi o normalnoj plodnosti i rađanju, i o važnosti znanja o plodnosti, što bi mladima i te kako bilo zanimljivo i korisno, već se govori samo o neplodnosti i o pobačaju (str. 223-226) - među uzrocima neplodnosti ne navode se štetne posljedice hormonske kontracepcije i pobačaja - u temi pobačaja (str. 226) nelogično je i neshvatljivo što se taj znanstvena činjenica, koju je znanost danas nedvojbeno dokazala – da život počinje začecem (to i djeca uče iz biologije u 8. r. OŠ), te se ta znanstvena istina proglašava "religijskim" stavom i prepušta pojedincu da odredi "u kojem trenutku tijekom trudnoće" počinje život! - ovakvim zaobilaženjem istine želi se izbjeći da djeca logički zaključe kako se pri namjernom pobačaju zapravo radi o ubojstvu djeteta. - navode se mogući psihološki problemi kod žena nakon pobačaja, ali ne i duhovna dimenzija povezana s griznjom savjesti. <p>Brak i obitelj prikazani su kao institucije isključivo uvjetovane društvenim kretanjima (str. 226-230);</p> <ul style="list-style-type: none"> - u tekstu stoji besmislica da ideja o ljubavi kao temelju braka potječe iz 18. stoljeća! (str. 227) - nesretne i negativne promjene vezane uz brak (rastava, jednoroditeljske obitelji i sl.) opisane su kao "suvremene" pojave - izjednačeni su svi "tipovi obitelji", čak i "istospolni brak" koji u Hrvatskoj niti ne postoji - brak žene i muškarca koji imaju djecu nazvan je "tradicionalnim" i nije istaknuto išta što bi bilo pozitivno i motivirajuće djelovalo na mlade, od kojih će velika većina jednog dana u njega ući i iskreno ga želi u budućnosti – npr. njegovo značenje za životnu stabilnost i zdravlje supružnika, da se većina djece u nas rađa u braku te da se bračno okružje pokazuje pozitivnim za odrastanje djece - negira se prirodna usmjerenost, komplementarnost i zajednička plodnost muškarca i žene kao temelj braka i preduvjet rađanja i odgoja djece – apsolutno se ignorira prirodna slika i vrijednost braka i obitelji.
	- nastavak 3. r. SŠ na idućoj stranici -

3.r.SŠ	- nastavak -
Stereotipi o spolnosti, spolno zdravlje i spolna prava (1 sat)	<p>Spolno zdravlje definirano je konfuzno, odbacuje se važeća definicija Svjetske zdravstvene organizacije kao zastarjela i podvaljuje ona "još" neprihvaćena (<i>str. 231/32</i>) koja odgovara svjetonazoru sastavljača programa;</p> <ul style="list-style-type: none"> - sve se to radi da bi se djeci servirala opširna propaganda tzv. "seksualnih prava" (<i>str. 231-236</i>) koja, prema navodu u samom programu, uopće nisu odobrena od Svjetske zdravstvene organizacije - razlog zašto ih SZO nije odobrila, što je također navedeno, je njihova neprihvatljivost u "nekim kulturama i vjerskim zajednicama", a u ovom programu su ona nametnuta svima! (čak se i fotokopiraju učenicima) <p>Ta se tzv. prava, koja zapravo potječu od Kongresa seksologa, u programu nameću kao (jedino) znanstveno valjana, dok je poznato da u svjetskim seksološkim krugovima ona predstavljaju podlogu za "znanstveno" opravdanje svih seksualnih poremećaja, uključujući pornografiju i pedofiliju.</p> <p>"Seksologija" je kao pojam utemeljena u Americi na protuetičnim, zloglasnim istraživanjima Alfreda Kinsey-a, sa svim vrstama spolnih odnosa, uključujući i one sa vrlo malom djecom. Seksolog prof. Aleksandar Štulhofer, jedan od ključnih autora 4. modula programa zdravstvenog odgoja, stipendist je Kinsey instituta i suradnik promicatelja pedofilije u svijetu.</p>
Stigmatizacija i diskriminacija seksualnih manjina (2 sata)	<p>Propaganda LGBT pokreta i ideološka usmjerenost programa kulminira u temi diskriminacije seksualnih manjina.</p> <p>Homoseksualnost, biseksualnost, transseksualnost... su definirane jezikom LGBT pokreta (<i>str. 239/40</i>);</p> <ul style="list-style-type: none"> - u LGBT retorici ne zna se govori li se o homoseksualnoj orijentaciji ili homoseksualnom ponašanju i tako se (namjerno) radi pojmovna zbrka i onemogućuje bilo kakva argumentirana rasprava, jer se kritički osvrt na neko ponašanje automatski klasificira kao diskriminacija tj. kriminalno djelo - iznosi se informacija da je Svjetska zdravstvena organizacija 1990. izostavila homoseksualnost s popisa metalnih bolesti, a prešućuje da je umjesto toga uvela tzv. ego-distoničnu seksualnu orijentaciju kao poremećaj (šifra F 66.1 – njome se sada koriste homoseksualci koji žele promijeniti orijentaciju) - za transseksualnost je dana proizvoljna definicija (<i>str. 240</i>) koja odudara od one u navedenoj literaturi (Jokić-Begić...) i one Svjetske zdravstvene organizacije, prema kojoj je transseksualnost poremećaj. <p>Uzroci homoseksualnosti parcijalno se i tendenciozno iznose:</p> <ul style="list-style-type: none"> - neznanstvenom formulacijom "<i>čini se da je seksualna orijentacija... pod snažnim utjecajem bioloških čimbenika</i>" poručuje se da je ona isključivo "urođena", predodređena i time nepromjenjiva - svjesno se zaobilaze psihološki uzroci homoseksualnosti, iz kojih je jasnije da u nekim slučajevima postoji mogućnost promjene seksualne orijentacije (o čemu govore brojne udruge bivših homoseksualaca), te da okolina može kod djece i mladih još nesigurnih u vlastiti identitet utjecati na razvoj spolnog identiteta prema homoseksualnom (između ostalog i ovakvi programi) - ne spominje se moguća pojava privlačnosti prema vlastitom spolu kao prolazne faze odrastanja - ovakvim neznanstvenim pristupom zloupotrebljava se nepotpuna izgrađenost spolnog identiteta u ovoj dobi, što može neku djecu dovesti na krivi zaključak da su "homoseksualci". <p>Prava homoseksualaca nigdje se konkretno ne navode, a potiče se učenike da raspravljaju o tim pravima! – kao da se unaprijed želi izbjeći mogući logičan zaključak da neka prava po svojoj naravi ne mogu imati;</p> <ul style="list-style-type: none"> - kroz primjere diskriminacije koji kod djece izazivaju suosjećanje, osobito kroz "<i>pismo zabrinutog mladića</i>" (<i>str. 245</i>) djeci se perfidno podvaljuju LGBT stavovi i homoseksualna propaganda - pitanje je kakve veze ima LGBT propaganda u školama, čak i reklamiranje gay-parada (<i>str. 250</i>), sa zdravljem djece(?) - zapravo se ide protiv zdravlja djece, kad se zna u kolikoj mjeri je promiskuitetno ponašanje, a osobito homoseksualno ponašanje koje se ovdje propagira, rizično u smislu prenošenja i raširenosti spolno prenosivih bolesti (npr. HIV-a) i podložnosti mnogim drugim zdravstvenim i psihičkim problemima - onemogućeno je kritički govoriti o tim svim znanstvenim činjenicama i aspektima homoseksualnog ponašanja i svaki takav pokušaj proglašava se diskriminacijom, "homofobijom" (zbog već ranije navedene namjerne pojmovne zbrke) - suprotstavljanjem "stava Crkve" i "stava znanosti" potpuno se diskvalificira i omalovažava ono što istovremeno većina djece uči na vjeronauku (kod čega je za razliku od vjeronauka ovaj program obavezan) - u "stavu društva" iznose se rezultati istraživanja o stavovima mladih u Hrvatskoj o homoseksualnosti, s kojima autori programa kao ni s njima povezane LGBT udruge očito nisu zadovoljni, pa bi nametanjem ovog programa i "ispiranjem mozga" djeci kroz cijelo njihovo školovanje htjeli takvu sliku promijeniti.